



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO GOSPODARSTVA
I ODRŽIVOG RAZVOJA

ZAVOD ZA ZAŠTITU OKOLIŠA I PRIRODE

KLASA: 612-07/21-16/148
URBROJ: 517-12-2-2-2-21-3

Zagreb, 23. rujna 2021.

JAVNA USTANOVA ZA UPRAVLJANJE
PARK-ŠUMOM MARJAN
n/p Damira Grubšića, ravnatelj
Cattanijin put 2
21000 Split

PREDMET: Prijedlog Plana upravljanja Park-šumom Marjan
- mišljenje, daje se

Veza: Vaš dopis, URBROJ: 958-01/2021 od 22. srpnja 2021. godine; URBROJ: 1180-01/2021 od 20. rujna 2021. godine

Poštovani,

dana 22. srpnja 2021. godine zaprimljen je putem elektroničke pošte zahtjev Javne ustanove za upravljanje Park-šumom Marjan (dalje Javna ustanova) za izdavanje mišljenja na prijedlog Plana upravljanja (dalje: Plan upravljanja) Park-šumom Marjan.

Nakon analize Plana upravljanja, zaključujemo da je većinom prikladno strukturiran, i uglavnom prati Smjernice za planiranje upravljanja zaštićenim područjima i/ili područjima ekološke mreže (MINGOR, 2020.) (dalje: Smjernice), međutim određene, posebno upravljačke, dijelove Plana upravljanja potrebno je znatno izmijeniti, dopuniti, odnosno prilagoditi. Plan upravljanja smatramo prihvatljivim, ali uz značajnu doradu.

Na početku dokumenta predlažemo objasniti pojam „Aksijski plan upravljanja posjetiteljima“ (dalje: APUP) te pojasniti u kojoj je fazi izrade i kako je planirano uklopiti ga u Plan upravljanja. Naime, trenutno APUP nije dio Plana upravljanja, a u nejasnom kontekstu spominje ga se na nekoliko mjesta u Planu. Odnos akcijskih planova prema planu upravljanja objašnjen je u poglavlju 4.4. Smjernica što preporučamo konzultirati. Nastavno na to, u opisnom dijelu Plana predlažemo raspisati pregled turističkih obilježja područja te u tablicu aktivnosti teme D dodati aktivnosti jačanja kapaciteta Javne ustanove za potrebe uspostave i rada Centra za posjetitelje.

Budući da se geološko bogatstvo područja spominje u temeljnom cilju okvira dugoročnog upravljanja zaštićenim područjem Park-šume Marjan, smatramo neprihvatljivim planiranje samo jedne aktivnosti vezane uz georaznolikost. Jedna od aktivnosti svakako bi trebalo biti istraživanje speleoloških objekata područja poput špilja, polušpilja ili jama.

Nejasna je funkcija poglavlja 4 „Procjena stanja“ jer se, sukladno Smjernicama, evaluacija stanja po temama Plana obrađuje u zasebnom poglavlju 7. Dodatno, potpoglavljja 4.1 i 4.2 opisnog su karaktera i sadržajno pripadaju poglavlju 3. „Opis područja“. Potpoglavljje 4.3. „Proces uključivanja korisnika prostora“ također se ne uklapa u navedeno poglavljje jer se odnosi na proces planiranja koji bi trebalo raspisati nakon uvodnog dijela zajedno s ostalim elementima koje to poglavljje („Proces planiranja i uključivanje dionika“) treba sadržavati. Potpoglavljje 4.4. „Programi koji su razmatrani u izradi PU i APUP-a PŠ Marjan“ može se iskoristiti u evaluaciji stanja u poglavlju 7, a svi navedeni programi mogu se navesti i kratko obraditi u poglavlju „Proces planiranja i uključivanja dionika“, koje za sad nedostaje. Za raspisivanje ovog poglavlja predlažemo konzultirati Smjernice (str. 14).

U upravljačkom dijelu dokumenta, u tablicama aktivnosti nedostaju aktivnosti povezane s prijetnjama i pritiscima koje se spominju u evaluacijama svih podtema, a određene aktivnosti navedene u tablicama pak ne nalaze temelj u evaluacijama. Potrebno je doraditi evaluacije svih podtema i njihovih tablica aktivnosti te ih uskladiti. Nadalje, u svim poglavljkima koja se tiču evaluacije stanja treba dodati opće ciljeve za cijele teme, a ne samo za podteme. Također, potrebno je kodirati sve podteme i ciljeve radi lakšeg praćenja u upravljačkom dijelu Plana. Velik broj posebnih ciljeva napisan je u formi pokazatelja pa je njihov izričaj potrebno izmijeniti. Dodatno, primjećujemo da većina pokazatelja aktivnosti ima prioritet 1 pa predlažemo revidirati prioritete i ostaviti prostora da neke imaju prioritete 2 ili 3. Primjećujemo također da je edukacija i interpretacija kulturne baštine obrađena u temi B, no prijedlog je da se, zajedno unaprjeđenjem programa edukacije i interpretacije prirodnih vrijednosti, obradi u temi C. Temu C naziva „Upravljanje posjećivanjem“ predlažemo preimenovati u „Upravljanje posjećivanjem, edukacija i interpretacija“ jer kroz podtemu CB „Obogaćivanje programa edukacije i interpretacije“ pokriva i taj segment upravljanja.

Kroz cijeli dokument nedostaje velik broj izvora podataka te njihovih navoda u poglavlju 9 „Literatura“. Također, slike i tablice predlažemo referirati u tekstu.

Uzimajući u obzir sve navedeno, ovaj prijedlog Plana upravljanja potrebno je značajno doraditi i dopuniti prema prijedlozima iz ovog dopisa i elektronske verzije Plana upravljanja koji se nalazi u prilogu.

Za dodatna pojašnjenja stojimo na raspolaganju.

S poštovanjem,

**RAVNATELJ**
Aljoša Duplić
dr. sc. Aljoša Duplić

Prilog: elektronska verzija prijedloga Plana upravljanja s komentarima i ispravcima

Dostaviti:

- naslovu elektroničkim putem: ravnatelj@marjan-parksuma.hr
- na znanje elektroničkim putem: daniel.springer@mingor.hr
- pismohrana